



上海海洋大学
SHANGHAI OCEAN UNIVERSITY

教育教学动态

Education and teaching trends

上海海洋大学教务处、研究生院
继续教育学院、国际文化交流学院编发
教动态〔2024〕第001期 总第245期



教育教学动态

教动 2024 第 001 期（总第 245 期）2024 年 4 月 15 日

目录

★专家观点★	1
辛涛、洪倩、李刚：新时代教育评价体系的价值定位：国际趋势与中国方案	1
★他山之石★	15
以学生为中心，提升高校课堂教学质量	15
【本科生教育动态】	19
校领导带队走访各学院，检查指导审核评估评建工作	19
学校召开本科教育教学审核评估评建办（扩大）第 3 次会议	20
校评建办组织召开学院审核评估工作推进会	21
学校召开 2024 年春季学期教学工作会议	22
教务处组织校院两级教学管理人员 2024 年交流活动	23
生命学院举行课程导师聘任仪式暨课程导师与班团学生代表见面会	24
海科学院召开 2024 届本科毕业生家长会	25
食品学院举办课程思政建设专题 FD 活动	26
产教融合 访企拓岗——经管学院一行赴用友上海公司调研	27
信息学院计算机科学与技术系本科教学审核评估主题活动	28
外国语学院中文教学部召开审核评估工作会议	28
马克思主义学院形势与政策教研室召开新学期第一次集体备课会	29
体育公共必修课教学改革持续推进——课外体育锻炼被纳入到课程评价体系中	30
【继续教育动态】	32
上海协和双语高级中学师生到我校开展研学	32
★教改成绩★	33
成果导向理念引领英语教学改革，提升学生跨文化语言沟通能力	33
★名师感悟★	38
教师追求教育幸福的四种途径	38

主 编：吴建农

副 主 编：曹守启、王锡昌、付昱

投稿邮箱：jwc@shou.edu.cn

联系电话：61900116

编 辑：娄燕伟、齐自元、管勤壮

★专家观点★

辛涛、洪倩、李刚：新时代教育评价体系的价值定位：国际趋势与中国方案

摘要：教育评价体系的价值定位是指人们在开展评价过程中遵循的准则、理念或偏好，体现在各领域的评价样态之中。近十年来，发达国家在教育评价改革中存在服务发展、精准刻画、多元参与这三类主要价值定位，我国新时代教育评价改革亦对这些价值导向有所探索。进一步构建新时代具有中国特色的教育评价体系的价值观体系，需要构建以学生全面发展为核心的教育评价价值观体系，以立德树人为根本遵循统合“服务发展”的价值定位，以开放的态度对待“精准刻画”的技术倡议并加强研究澄清，加强“多元参与导向”的制度化建设。

关键词：教育评价；价值定位；服务发展；精确刻画；多元参与

教育在本质上并非以价值中立、文化无涉为前提，而是在每个环节都渗透着价值，体现着价值，追求着价值。教育评价作为评价主体对客体价值的判断，更是深受价值的影响。在当前的教育评价研究与实践中，各个群体都对教育评价议题予以高度关注，评价相关倡议层出不穷，观点建议多样甚至存在冲突，背后的价值导向复杂多元，为其他领域所鲜见。处于教育评价价值导向的丛林，我们需要审视与深思：在纷繁复杂的多元化价值导向之中哪些反映了评价的未来发展趋势，我们应该如何构建我国教育评价体系的价值观体系。

从泰勒（Ralph W. Tyler）创立现代意义上的教育评价研究与实践开始，发达国家在教育评价领域进行了长足的探索，在此过程中亦对教育评价的价值定位形成诸多共识。例如，英国评价协会的指南概括了好评价的八项原则，即目的明确（Clarity）、结论真实（Integrity）、独立开展（Independence）、结果可及（Accessibility）、公正可信（Trust）、平等守正（Equity）、

原理透明（Transparency）和多样性观照（Diversity），道出了评价活动应当遵循的共识准则。但是除了这些共识以外，近十年的国际教育评价改革亦呈现出一些新的价值定位。对其进行梳理，有助于我们把握国际趋势，反思我国教育评价体系的价值定位，探索构建新时代中国特色教育评价体系的价值体系的可能策略。

一、教育评价体系价值定位的内涵厘定

虽然教育评价体系与价值定位（或价值导向等）都是常见的研究话语和实践话语，但是少有研究对其内涵进行澄清。本研究希望通过教育评价体系及其价值定位的解读，构建后续分析国外教育评价价值定位的基本框架。

1. 教育评价体系的基本结构

教育评价体系是指按照一定逻辑和内部联系将具体的教育评价样态组成的整体，是对具体评价活动的系统概括，我们可以从不同角度对其进行划分与分析。

综合教育评价的相关政策和主要作用，教育评价体系可以划分为四个主要领域，各领域又包括诸多具体的评价样态。一是课堂教学评价领域，如对学生学习和教师教学的评价反馈。此类评价直接服务于学生学的活动和教师教的活动。二是招生考试评价领域，如我国的中考中招、高考高招制度以及与其密切相关的综合素质评价、学业水平考试等。此类评价服务于人才选拔与教育机会的分配。三是教育质量评价领域，如 OECD 发起的国际学生评估项目、美国的“国家教育进步评价”、我国的义务教育质量监测和义务教育优质均衡督导评估等。此类评价主要服务于对区域和学校教育质量的总体衡量和政策改进。四是教育从业人员评价领域，如对教师、校长、教育行政人员等群体的评价。此类评价主要是对从业人员专业素质、工作过程与工作效果的评价，从而为其专业发展和绩效管理服务。

从教育评价的要素与环节来看，教育评价体系主要包括以下内容。一是功能定位。评价体系的功能定位是对评价作用的前提厘定，

直接影响了后续的要素与环节。二是评价的内容与方法。评价内容关注的是“评什么”的问题，在现实之中往往通过指标体系、标准文本等方式呈现，直观反映了人们对教育活动各要素环节的重视程度。评价方法关注的是“怎么评”的问题，涉及评价的策略、方式与具体的技术手段。三是评价的组织实施。评价的组织实施包括确定评价方案、进行数据采集、形成评价结果、研制评价报告并反馈以及应用评价结果等环节，渗透其中的便是对相关主体地位与关系的理解与认知。

据此可以形成分析教育评价体系的二维框架。虽然这只是一个经验性的评价，但是可以帮助我们避免遗漏重要领域、要素与环节，从而对其价值定位进行更全面审视。由于不同国家教育评价主要领域的评价样态较为多元且存在差异，而要素与环节较为一致，故本研究在对国外教育评价价值定位进行梳理时，主要从评价要素与环节这一维度进行梳理，并兼顾来自教育评价不同领域的证据。

2. 教育评价体系价值定位的本质审思

教育评价体系的**价值定位**是指相关主体在开展评价过程中遵循的**准则、理念或偏好**，是对教育评价政策话语与实践做法中体现出的价值的概括。价值定位并不是简单的理念倡导，而是对于教育强势价值观和评价范式转型和利益多元化的反映。

第一，教育评价体系的**价值定位**反映了外部价值导向对教育评价体系的浸染。教育评价体系的**价值定位**不是存在于真空之中，而是会受到社会经济与教育活动中的强势价值观的影响。比如，有研究者指出，评价中的“五唯”顽瘴痼疾背后的价值导向便是效率化、标准化、方法化、规模化和脱主体化，而这无疑与工业文明时代典型的“机械化”世界观与“还原论”思维方式有着密切联系。这就要求我们在审视教育评价体系的**价值定位**时，不仅要分析评价系统本身的原因，还要反思评价系统外部的作用。

第二，教育评价体系的**价值定位**反映了评价范式的迭代变迁。教育评价的**范式**是指其所赖以运作的理论基础和实践规范，是开展

教育评价所共同遵从的世界观和行为方式。在 20 世纪 70 年代早期，大多数的评价者都倾向于逻辑实证主义、目标认识论、效用价值观和能收集及解释评价数据的量化方法。大多数的评价者对现象学的认识论、多元主义价值观、自然主义和质性的方法都采取回避的态度，认为这些东西都是软性的。但是随着建构主义的兴起，质性的评价方法也得到了人们的广泛关注，如档案袋评价等方法更是备受推崇。对于价值定位的分析，需要反思评价范式所蕴含的认识论、方法论带来的影响，思考人们对评价更为本质性的认识。

第三，教育评价体系的价值定位反映了评价利益多元化的社会事实。教育利益是指教育主体及其相关主体从教育过程和结果中获得的、能满足其需求的好处。评价作为一种关系到利益分配的活动或制度安排，其本身便与利益高度绑定。随着利益的多元化，评价体系的价值取向也日趋多元，这也就导致不同利益群体对评价问题持有不同主张和各自解读。当然，作为一国或一地区教育评价体系的价值定位，更多体现的是强势的价值取向，如政府对评价的偏好与态度。但是在多元化的现实之下，我们要关注不同利益主体的价值取向，不囿于强势主体的价值取向；在分析强势主体的价值取向时，我们需要进一步分析其背后的利益考量。

二、国际教育评价改革的价值透视

在国际范围内，评价已经成为重要的研究议题和实践话语，亦存在着多元化的价值定位，总结梳理其中的共识与趋势实非易事。我们通过对发达国家特别是欧美发达国家和国际组织教育评价相关政策与重要实践的梳理，不难看出政府等强势主体对评价价值导向的认同，标定主流的价值定位。

1. 服务发展：教育评价功能的价值定位

为什么要开展教育评价，这是厘清教育评价价值定位首先要回答的问题。关于评价功能价值定位的争议由来已久，总体可以概括为两种取向：一种取向认为评价应该服务管理，通过对被评对象水平、等级等的鉴定服务于后续招生、奖惩、问责、晋升等管理相关

环节；另一种取向则认为评价应该服务发展，通过为评价对象提供证据和改进策略，促进学生、教师或学校不断改进。从当前趋势来看，虽然大家并不否认评价具有管理功能，但是更为强调和坚持服务发展的价值取向。这一价值定位又可凝练为以下两个方面。

一是为了发展。这一话语首先需要澄清何为发展。诸多国家和国际组织均认为，应以学生的发展来定义发展，但是对此的认识却大不相同。有国际组织和国家认为，对学生发展的评价应该聚焦于学生的核心素养。PISA 认为，教育应致力于提升学生素养，即学生在生活情境中运用知识和技能解决问题的能力，整体测试的设计也围绕这一导向展开。美国在 2010 年发布的《州共同核心标准》中的英语语言艺术与数学课程标准以及 2013 年发布的《下一代科学教育标准》都渗透着素养理念，如关注学生自主学习、问题解决等能力，重视在情境之中培养学生的核心素养等。但是在对区域和学校的评价与对教育从业人员的评价中，一些国家和地区仍然主要用学生的学业成绩加以衡量。例如，美国州层面重视以学校的平均成绩（包括 NAEP、SAT、ACT 等考试）、学生学业成就在州里的位置及进步程度等来考核学校的办学质量。这也反映出，虽然人们明确学生发展的重要性，但是在现实衡量中，简单主义的操作仍然占据巨大的市场，甚至在欧美一些国家渐成趋势。

二是加强改进。这一话语关注的是如何促进发展，主要存在两种路径。一种是强调基于证据的合作改进路径，形成性评价便是其中的典型样例。形成性评价强调为学生提供促进学生进步的反馈，激活学生作彼此的学习资源，让学生成为自己学习的主人。这一理念也影响了美国、日本、韩国、新加坡等国关于学生评价的改革。例如，新加坡于 2011 年开始推行《整体评估计划》，而形成性评价是其中的重要组成部分。另一路径则强调通过基于评价结果的奖惩问责来督促被评价方改革。美国通过《不让一个孩子掉队法案》与《每个学生成功法案》强化了联邦和州政府基于标准化测试对学区和学校的问责制。学区或学校学生在测试中的成绩会直接影响到

经费支持、学校关停或是否实施其他系列举措。关于这一路径，有人认为体现了责任制的落实，也有人认为带有过于浓重的绩效主义色彩。

2. 精准刻画：教育评价内容方法的价值定位

虽然关于教育评价内容方法存在诸多价值导向，但是概括而言，近年来最核心的价值追求便是对评价对象的精准刻画，具体的落点有二。

第一，关注过程。在传统的目标达成模式中，评价主要关注结果与预定目标的差异，是典型的“以结果论英雄”。后续斯塔弗尔比姆（D. L. Stufflebeam）提出的 CIPP 模式对此进行了批判，强调将背景、投入与过程纳入评价系统的重要性。在当下的政策实践中，关注过程已经成为评价改革的重要趋势。例如，在 2015 年英国出台的《共同督导框架》中，学校评估指标体系包括领导力与管理的效能（18 个指标），教学、学习与评价的质量（9 个指标），个人发展、行为与福祉（13 个指标），学生学业成就（8 个指标）四个维度，前两者都是学校办学过程的维度。一些方法的兴起迭代也反映了人们对过程的日益关注。例如，档案袋评价因其可以实现对学生学习过程和教师专业发展过程更为详细地记录，在 20 世纪 80 年代成为欧美国家过程性评价的重要手段。近年来，电子档案袋也随信息时代的到来应运而生。例如，芬兰在 2016 年实施的国家核心课程改革中将手工课程设立为义务教育必修课程，并且非常重视电子档案袋的应用。学生经历手工劳动的构思、设计、制作、评价所有阶段的过程性资料，都会以文字、图像等方式记录在档案袋之中。特别是随着建构主义评价范式的深入，关注过程已经不再只是指对时序意义上的过程进行评价，更是强调要重视意义的建构、对多元资料特别是质性资料的收集等。

第二，重视增值。如果不考虑学生的初始能力水平以及学生家庭背景等因素，只是基于单次成绩对学校 and 教师的效能进行评价，既不准确也不公平。增值评价就是在此反思下渐成流行之势。增值

评价是指追踪学生在不同时间点上的学业成绩，利用一定的统计分析方法对学业成绩变化情况进行分析，并注意剥离掉学生家庭背景等非教育因素影响，从而实现对学校或教师效能更为精准的考察。20世纪80年代，美国田纳西州设计启用了田纳西增值评价系统，它以学生的统考成绩为基础，利用学生学业成绩的增加值对教师效能进行评价，并构建了一套完整的问责制度。2010年，田纳西州通过《捷足先登法案》，承诺探索实施新的教师综合评价制度，其中35%的指标内容来源于增值评价。在联邦政府的倡导下，美国几乎所有州都开始采用增值评价来衡量教师效能。还有一些国家在评价中虽然并没有使用增值模型，但是却渗透了增值的理念。例如，法国在对高中学校进行评价时，并不是对所有的高中进行排名比较，而是将学生来源、父母职业、所处阶层大体相似的学校群体相比较。此外学校本身的办学条件、外部的支持，也都作为“附加值”成为评价中被考虑的因素。

3. 多元参与：教育评价组织实施的价值定位

在评价组织实施环节，强调多元参与已成为最为盛行的价值导向。一方面，人们期望以此改变传统单向度的评价关系，通过民主参与达成更为准确的评价，并且提高相关主体对评价结果的认同度。另一方面，在利益多元化的背景下，多元参与已经成为无法避免的趋势，在高度关涉利益的评价活动中，多元参与可以提高相关利益主体对结果的认可度。具体而言，多元参与又可细分为以下倡导。

一是强调第三方的广泛介入。随着治理理念的兴起，政府、社会、市场都成了教育治理的重要主体。所以在教育评价中，特别是对学校的评价中，除了传统的政府行政评价和市场“用脚投票”的评价机制外，很多国家广泛采用第三方参与的社会机制。第三方广泛地参与评价标准的制定、数据采集、分析反馈等诸多环节。例如，欧盟委员会发布的《保障教育质量：欧洲学校评估的政策与方法》

的起草者、制定者便是专业的第三方评估力量，其由欧盟委员会下属的多国专家组成的团队共同讨论和制定。

二是重视自我评价的力量。在多元主体中，被评者的自我发现亦是重要趋势。在各类评价中，都开始日益强调被评者的自我评价。英国、新西兰、日本、新加坡等国的学校评估都将自我评价作为重要环节。例如，日本要求学校应当设定明确的优先目标，并据此形成评价内容，连续搜集相关信息，对学校办学进行全方位检视并形成结果报告书和改进对策。在学生评价方面，重视自评几乎已经成为各国课程教学改革的共识，对于自评的实证研究和政策实践也更为深入。

三是重视评价的沟通协商。从治理角度而言，多元参与在外在形式上最大的变化便是参与评价的相关利益主体增加，但更重要的是多元主体在评价事务中通过沟通协商达成相应的共识。这也与第四代评价的倡议类似。第四代评价就强调评价是各方力量合作的产物，评价是一个相互学习和交流的过程。但是相较于社会治理领域，在教育评价领域，协商式的评价观虽有倡议却少有政策实践。

三、教育评价改革价值定位的困境与中国探索

发达国家在教育评价的价值定位上虽然呈现出一定趋势，但是亦存在冲突与困顿。对其进行审思，并反思新时代我国教育评价体系之价值导向，有助于我们思考如何构建有中国特色的教育评价体系的体系。

1. 对教育评价价值定位国际趋势的审思

第一，如何处理人文主义与管理主义的冲突？在教育评价功能的价值定位上，人们仿佛都认同学生的发展应当是评价的根本遵循，强调培养学生的核心素养，并据此关注教师的专业发展和学校的发展，关注调动被评价者的主体性来推动改进。这种定位彰显了对教育中人的关注，具有很强的人文主义色彩。但是人们也习惯运用简单化的指标、高利害的奖惩问责来开展评价，并且在一定程度上认为这才是更有效率的措施，带有极强的管理主义倾向。在美国

等国的教育评价改革中，关于如何加以选择或平衡两者的争议和探讨一直没有停止过。

第二，精准刻画会是技术主义的迷梦吗？强调过程评价和增值评价已成趋势，但是对此的批评屡见不鲜。关于过程评价，早在CIPP提出之时便有研究者认为这种方式耗时耗力，需要大量人力和物力的支持。关于档案袋评价之类的方法，亦有研究者和实践者质疑其真实性，实施起来更是面临学生和教师时间不足、能力缺乏等问题。关于增值评价，其“精准刻画”的目标也受到了批判，反对者认为增值评价充满了表面效度和肤浅的客观性。总体来看，一方面，人们对于内容技术更新本身的客观性存在质疑；另一方面，新的倡导在落地时需要大量人力和物力的支持与保障，导致人们对其可行性亦不乐观。

第三，多元参与如何才能走向深入？从国际教育评价的实践来看，多元参与已经从价值倡导走向实践，这也是利益多元化背景下无法逃避的趋势。但是，当前的多元参与更像是各取所需、各尽所长的合作，每个评价主体在其中各自为政，按照各主体权重比例确定评价结果。主体间少有持续的互动，未能基于沟通协商达成妥协与共识，缺乏实质合作。

2. 国际视野下新时代我国教育评价体系的价值探索

在教育评价功能的价值定位方面，服务发展已经逐步成为我国教育评价体系的价值共识。近年来，我国日益重视通过标准建设来明晰发展的目标。例如，近年的“义务教育课程标准”和“普通高中课程标准”都非常强调核心素养，并基于核心素养构建学业质量标准，推进考试评价改革。而破“五唯”的努力呈现出与西方服务发展的差异性。我国亦通过破“五唯”的倡议避免片面化地界定发展的内涵。《中共中央 国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》要求，“党政有关负责人要牢固树立科学教育观、正确政绩观，严禁下达升学指标或片面以升学率评价学校和教师”。《国务院办公厅关于新时代推进普通高中育人方式改革的指

导意见》指出，“要树立正确政绩观和科学教育质量观，完善对学校 and 教师的考核激励办法，严禁给学校下达升学指标或单纯以升学率评价及奖惩学校和教师”。在促进改进的具体机制上，管理主义的取向亦十分明显，如在教师评价领域，我国于2001年正式实行教师绩效工资制度。在学校评估、质量监测等评价之中，人们更为关注基于评价结果的奖惩。例如，《义务教育质量评价指南》指出，将学校办学质量评价结果作为对学校奖惩、政策支持、资源配置和考核校长的重要依据，将县域义务教育质量评价结果与县级党政领导履行教育职责评价、义务教育优质均衡发展认定等工作挂钩。我们可以看到，我国的教育评价积极吸收国外核心素养导向评价等方面的经验，并力图破除对教育目的的简单定义，但是管理主义的做法仍然盛行，并被视为促进改进的有效方式。

在教育评价内容与方法的价值定位方面，诸多国外的倡议深刻地影响着我国教育评价内容与方法的变革。首先，评价的过程观日益得到重视。《义务教育质量评价指南》强调，除了以学生发展这一结果评价学校外，还应关注学校的办学方向、课程教学、教师发展、学校管理等方面。《义务教育课程方案（2022年版）》强调，要创新评价方式方法；注重对学习过程的观察、记录与分析，倡导基于证据的评价。与其他国家和地区不同的是，我们还建立了较为完善的综合素质评价制度，试图实现对学生学习过程的记录与描述、分析与解释，强调由关注结果转向关注学生成长发展过程。其次，增值评价日益得到关注。例如，《深化新时代教育评价改革总体方案》便提出了“探索增值评价”，《义务教育质量评价指南》则要求以县域内学校办学质量总体状况及年度变化情况、县域内学校间办学质量差异状况及年度变化情况评价县域义务教育质量状况。但是总体来看，增值评价仍处于政策倡议层面，虽有地方的零星探索，却未形成一致的政策行动。也有很多研究者指出，增值评价在模型稳定性、结果应用的权威性等方面存在困境与隐忧。最后，《深化新时代教育评价改革总体方案》提出了四个评价的理念，即

“改进结果评价，强化过程评价，探索增值评价，健全综合评价”，这是对诸多有关评价内容与方法价值取向的回应与整合。在教育评价改革中，需要改进结果评价，从而实现对结果更为精准地测评，这是在评价之中无法逃避的现实需要；也要强化过程评价，实现对过程的精准刻画；还要重视增值评价，但是囿于增值评价本身的不确定性，仍然需要加大探索力度。要支持这三类评价，必须坚持综合评价的取向，以学生的全面发展为尺度加以衡量。

在评价的组织实施方面，多元参与的理念已经被人们广为接受。从新世纪的课程改革至今，学生、教师、家长等多个群体被要求参与学生评价；在教师评价中，也日益重视听取同僚、学生和家长的声。除了增加参与评价主体，第三方参与和重视自我评价亦成为改革的重要价值导向。2015年，教育部印发《关于深入推进教育管办评分离 促进政府职能转变的若干意见》，鼓励社会力量参与评价，当前高校、科研院所和一些有资质的教育企业已经成为教育评价的重要专业力量。重视自我评价也成为改革秉持的理念，如《义务教育课程方案（2022年版）》强调，注重提高学生自我评价、自我反思的能力，引导学生合理利用评价结果改进学习。《义务教育质量评价指南》则强调，注重自我评价与外部评价相结合。在引导学生、学校和县级党委政府积极开展常态化自我评价和即时改进的同时，构建主体多元、统整优化、责任明晰、组织高效的外部评价工作体系。但是总体而言，我们更多是在制度层面承认多元参与的价值，但是尚未形成关注协商的价值文化，尚未在制度层面建立起来有效的多元主体协商评价的体制机制。有研究者感叹：“教育评价信息收集与处理中缺乏协商与尊重，评价不能充分调动各方面的积极性，相反更容易造成矛盾与冲突，难以推动教育的持续改进。”

四、新时代中国特色教育评价体系的建构

建构新时代中国特色教育评价体系的体系，要兼顾国际趋势与本土立场，充分吸收借鉴发达国家的有益经验，同时考虑我国

的文化与教育传统，回应我国教育评价的突出问题；要兼顾继承与创新，对我国教育评价中的重要价值导向要继承发展，又要因应新形势与新挑战，在理念思路有所创新；要兼顾倡导与落地，发挥价值定位的导向作用，适度超越当前的教育评价实践，但是要深入思考价值导向落地问题，充分审视其可行性。基于以上原则，可从以下方面着手。

在价值体系的顶层设计上，澄清学生全面发展的时代内涵，厘定根本价值遵循。学生全面发展是我国教育目的最为核心的表达，也是新时代中国特色教育事业改革发展的根本价值定位。将学生全面发展作为教育工作评价的根本价值遵循，既符合国际上关注学生发展的价值趋势取向，又能够彰显党的教育方针，对价值取向进行本土化的诠释。首先，结合新时代背景下人与社会发展的需要，进一步澄清学生全面发展的时代内涵，并以标准体系加强对学生全面发展的制度化定义。当前，诸多政策文本对学生全面发展均有论述，但是相互之间的侧重与维度却并不兼容，需要加强顶层的统合。需要厘清学生全面发展的各维度要求及其相互关系，特别是要避免将学生体美劳等方面的发展过分技能化，要澄清学生各类能力共同、协调发展的水平，避免将全面发展视为平均发展、同等发展。其次，结合不同评价领域，分析不同领域评价中学生全面发展的指向。例如，在课堂教学评价领域，学生的全面发展应更为侧重对学生的核心素养进行评价，让学生全面发展更加彰显时代特色，更具操作性；对学校的评估则更应关注学校落实“五育”并举、促进学生全面发展的举措与成效，以评价督促学校更好地促进学生的全面发展。最后，结合评价的要素与环节，分析学生全面发展对于评价的具体要求。例如，对于评价内容，要从促进学生全面发展的角度加以衡量筛选；对于评价方法，则要考虑其是否可以精准衡量学生全面发展的水平，并据此调整优化。

在功能定位的价值定位上，立足服务立德树人，辨清并统合服务发展的价值定位。落实立德树人根本任务则是促进学生全面发展

的关键途径，是对“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”等一系列问题的统合性回答，将学生全面发展这一根本价值遵循进一步落地为对日常教育教学实践的要求。要将立德树人作为检验教育工作成效的价值标准，一方面要让教育评价回归教育本身，破除教育评价价值定位的管理主义异化。要明确评价的根本目的是提升立德树人的质量、促进学生的全面发展，而不是只是满足外部的排序、分等、控制等。这就要求统筹立德树人的质量追求与效率追求。诸多管理主义的评价举措虽然更有效率，但是忽视了潜在的、隐性的大量投入，可能并不利于教育事业与学生的可持续发展。所以评价活动必须立足立德树人的质量来考察效率，需要从学生的长远发展来考察效率而非仅仅立足于短期目标的达成。这还要求不能简单以分数、升学率等来检验教育工作的成效。当然，破除“五唯”的顽瘴痼疾不能仅凭价值倡议，要将这样的价值定位制度化为教育从业人员评价的指标体系，将评价活动中的“五唯”行为作为红线。另一方面，我们亦可以立足立德树人，对服务发展与服务管理的价值取向进行统合。评价要服务学生发展，但是并不排斥其对管理的直接功效。所以提倡服务发展的取向，并不是不可服务管理，更重要的是协调好两者的关系。从服务管理的角度而言，改革的重点是聚焦立德树人，实现更为科学合理的评估，如对于教师的评价要关注其在课堂教学方面的改革创新与成效，而非仅仅对从业时间、工作量、活动参与次数等简单指标加以评价，从而激励教师、学校、区域真正致力于落实立德树人根本任务。就服务发展而言，改革的重点是通过评价明确立德树人的要求，提高评价结果的科学性和认可度，让从业人员可以基于评价改进立德树人工作。

在评价的内容与方法的价值定位上，以开放的态度对待“精准刻画”的技术倡议，加强研究与试点。关于评价内容与方法的诸多价值倡议，往往都存在合理性，我们很难简单地判定其好坏，应当秉持开放的态度积极学习反思，既不能因为原有评价的路径依赖而盲目排斥，也不能因为迷信其“科学”而盲目推崇。一方面，要加

强对不同价值取向的深入研究。通过研究明晰每种价值取向的核心观点、优势与潜在风险，整理反映这一价值取向的样例，从而帮助利益相关方真正辨清并加以筛选。比如，当前实践领域对增值评价话语盲目推崇，很大原因就是未能明晰增值评价的观点、优势与不足。另一方面，要审慎地推动价值导向大规模落地。技术层面的价值导向从理想走向现实，需要大量的证据与实践支持。诸如过程性评价、增值性评价等倡议，可以先进行试点试验，验证其信效度与可行性，总结有效模式，形成操作指南，然后再思考利用政策工具大规模推广。最后，对于诸多价值倡议，要打好“组合拳”，切勿设置非此即彼的硬性要求，如强调过程评价便反对终结评价，强调增值评价便视根据最终结果的评价为不科学。

在组织实施的价值定位上，加强多元参与导向的制度与文化建设，探索评价育人的可能路径。在价值导向层面，多元参与已成共识，但是在落地实施上仍存在困境，破局需要夯实相关制度文化。要通过制度明确评价诸方的权责分配，明确参与的具体途径和流程，确保多元参与乃现实期望而非理念空谈。聚焦促进协商，要建立相应的议事机制，鼓励各方围绕评价工作理性交流、达成共识。要加强评价中协商参与相关理念与实践的介绍、培训与推广，形成座谈访谈、问卷调查、议事会、接待日等多种载体，让相关利益主体认同多元参与、实践协商参与。倡导教育评价中的多元参与，不仅仅是希望通过民主的方式获得更为合理、更具共识的评价结果，更重要的是将其作为育人的重要途径，评价各方不仅可以审视对教与学的理解，还可以切实提高自已的评价素养及其他能力，真正推进评价育人。

辛涛，安徽师范大学学术副校长。

来源：《国家教育行政学院学报》

★他山之石★

以学生为中心，提升高校课堂教学质量

国内外高校都“以学生为中心”来重新审视学校的方方面面如何改变从而更好地培养学生。课堂教学无疑是变革之地，传统的讲授式教学方法受到质疑，高校纷纷引入主动学习法以加强教学效果，不少学校在帮助教师利用主动学习法提升课堂效果上各显其能。

高校的根本任务是人才培养，不断提升课堂教学质量是高校当行之举。课堂教学质量的高低与教学方法是否得当息息相关，传统讲授式教学法难以适应不同类型的课堂，能提升学生学习效果的主动学习法随之登堂入室，逐步进入大学校园。不少学校专门建立了适合主动学习法的教室，添置了所需的设备器材。当然，教学成效的好坏除了要求方法合适之外，教师能否熟练运用这些新颖的方法也是成败的关键因素。

为了培养教师运用主动学习法进行授课的能力，有的高校在学校网站上提供主动教学法的理论介绍和相关“攻略文章”以及课堂教学的视频，以供教师自行观看学习，如有必要，教师还可以前往学校的教与学中心深入学习。有的学校会提供短期的培训项目，例如美国哥伦比亚大学在每年暑期会开展为期3天的集训班，通过实际训练帮助教师以主动学习法为基础重新设计自己所教授的课程；加州州立大学洛杉矶分校（California State University, Los Angeles）的教师发展中心则会不定期举办1天或是2天的培训项目，其培训重点除了主动学习法外还包括笔记本电脑、平板电脑等电子设备在课堂上的运用。

一学期的沉淀

加州大学欧文分校（University of California, Irvine）并不满足于速成形式的培训班。2017年，学校教学卓越与创新部门下属教师教学发展中心负责人安德莉亚·埃博索德教授创建了主动

学习研究所（Active Learning Institute，以下简称“ALI”）项目，以培养教师熟练利用主动学习的教学方法。顺利完成该项目的教师不仅能获得学校颁发的证书，还能优先使用校园内首个基于主动学习理念建造的教学大楼。

ALI 由 8 次 90 分钟的研讨班组成，前后贯穿整个学期，每次研讨班的主题各不相同，分为“介绍与反思”“分析、机遇和挑战”“课程设计”“任务与活动”“小组合作与包容性实践”“反馈讨论”“教师空间与技术应用”“说服学生”八个部分，主题内容层层递进，逐步引导教师从理念上深入理解，在实践上具体掌握。课程结束之后，教师需要重新设计自己的课程，将主动学习法融入到课堂之中，学校教师教学发展中心还会跟踪观察教师的实际教学情况，最终确定教师是否能获得项目的认证证书。“教学方法的改变不是朝夕之功，教师的畏难情绪也是困难所在，我们希望给教师足够的时间来理解消化、相互讨论、实践运用，最终融会贯通。”埃博索德教授这样说道。

※小组活动备受关注

在实际的培训过程中，与课堂小组活动相关的培训内容尤其受到教师的关注，埃博索德教授解释说，“因为小组活动要求教师具备高效的组织能力，否则就会一团混乱，难有成效。”在日常教学中，课堂小组活动是教师经常采用的，也是较为有效的主动学习法，教师希望能促进学生积极参与学习过程。但小组活动常常缺乏合理的结构安排，学生明白要主动参与却并不知晓应当如何参与其中。

针对这一问题，ALI 的对策是教师首先应当明确活动的目的与过程，并且为每个小组成员都安排任务，有的负责整体进程调度，有的负责计时，有的负责内容记录等。这样，每个学生都能明确活动过程和本人职责，从而有序高效地共同完成小组活动。在研讨班上，教师需要扮演学生的角色进行小组活动，以及相互评价他人的表现，通过实践具体而微地掌握教学方法。

※交流促进进步

除了角色扮演之外，每次研讨班都会为教师留出相互交流的时间。教师可以分享工作中卓有成效的教学技巧或是难以解决的课堂难题，与此同时，埃博索德教授等培训师也可以从中观察参训教师的实际工作状况，有的放矢地设计相应的培训评价标准，从而帮助教师提升课堂教学效果。“角色扮演和讨论是 ALI 的两大支柱，换言之，教师能够在实践和交流中，深刻理解如何在学生人数不同、教室规模不一的课堂中游刃有余地教学。”埃博索德教授这样说。

※学生认可是关键

ALI 不仅着眼于教学方法的培养，也提出教师应当向学生推广主动学习的理念，争取赢得学生的认同。为此，在授课之初，教师需要清晰明了地向学生阐述本课程是如何基于主动学习法进行组织的，本课程采用了哪些主动学习法以及学生应当如何参与其中，并且教师要给出支持主动学习法的相关研究数据，激发学生的学习热情。值得注意的是，教师从第一次正式上课开始就应该采用主动学习法，而不能随着课程的进展逐步引入，“实际情况表明，‘循序渐进’并不是很好的策略，从第一节课就锻炼学生的主动学习能力通常会产生渐入佳境的效果，‘临时起意’常会让学生措手不及，难以适应。”埃博索德教授这样解释。

从课程入手改革

康奈尔大学人文与科学学院 (College of Arts and Sciences) 的思路则有别于上文加州大学欧文分校的做法，没有通过培训教师教学方法再由教师重新设计课程，而是直接从课程入手，以主动学习法为核心进行课程改造。2013 年，人文与科学学院开启了主动学习创新行动 (Active Learning Initiative, 以下简称“创新行动”)，意图改造学院 3 门物理导论课和 4 门生物学导论课的教学模式，教师引导学生通过问题探究、推理实践等方式来学习知识。同时，课堂引入了学生答题系统 iClicker 和智能手机软件，方便师生互动，便于教师及时了解学生的知识掌握情况。“导论课无比重要，其教学效果会影响学生后续课程的学习情况，但导论课规模

大，人数多，教师很难教。我们就从最难的课程入手，把主动学习法融入到课程之中，提升教学成效。有了这些经验，以后再来改造小型课程就会更加得心应手。”物理学教授彼得·勒帕吉说道。由于创新行动成效显著，学院目前已经开展了新一轮课堂改造，范围扩展到了社会科学、人类学和数学在内的若干课程。

创新行动会为参与教师提供设备和相应的主动学习法的培训，不过，人文与科学学院在发起创新行动之初并没有成立单独的培训团队，而是借助康奈尔大学教学创新中心已有的教学专家指导教师如何运用主动学习法进行教学以及分析评价教师的实际运用情况。此外，经过训练能熟练掌握主动学习法的教师可以加入创新行动的培训系统，为其他教师提供帮助。“推广主动学习法的过程中，人文与科学学院需要解决的大小问题同样也会在其他学院出现，因此，我们选择通过学校层面的教学创新中心来完成，一方面创新中心的专家见多识广，解决问题更有针对性。另一方面，这样也便于其他学院推广主动学习法时能获得学校的直接帮助。”勒帕吉教授说道。

除了主动学习法的培训外，参与创新行动的教师在教学策略、学生评价、课程反馈分析等方面都可以获得一对一的咨询指导，教学创新中心还会与学生一同组建焦点小组，分析教师的课堂效果，提出不足，协助改进。

来源：《麦可思研究》

【本科生教育动态】

校领导带队走访各学院，检查指导审核评估评建工作

3月12-19日，校党委副书记吴建农带领评建工作办公室成员走访各学院（部），检查、指导迎评促建相关工作。本次走访模拟专家线上评估期间的各工作环节，通过听取各教学单位本科教育教学工作汇报，线上巡课，现场调取、扫描、查阅试卷、毕业论文（设计）等教学资料，考察学院文化环境等，引导学院规范日常管理，建立质量文化，加强内涵发展，做细做实迎评准备工作。



吴建农指出，各学院（部）要深刻理解新一轮审核评估的“主体性、多样性、发展性”特征，充分发挥院级评估组织机构作用，发挥基层组织、教师的作用，在深度融合党建与业务工作的基础上，有序推进审核评估，“以评促建、以评促改、以评促管”，实现“以评促强”。他要求，各学院（部）要进一步凝心聚力，将教师成长与发展放在首位，围绕培养学生的“学习力、思想力、行动力、创造力”深入思考、谋划布局。他强调，院长、书记要投入更多精力，在守住本科教学正常化水平的基础上，以审核评估为契机，充分凝练、展示本科教育教学人才培养的举措成效。学校评建工作办公室作

为审核评估的指挥中心、协调中心、信息中心，要更好的把控、指导、服务各二级单位的迎评促建工作。

本次走访，为下一步各项工作的扎实推进奠定了基础，各学院（部）负责人纷纷表态，将进一步加强整改，高标准、严要求、保质保量落实好审核评估各项工作。同时将以此为契机，深入思考学院在人才培养高质量发展的规划与举措，为建设“双一流”要求的高水平特色大学添砖加瓦。

学校召开本科教育教学审核评估评建办（扩大）第3次会议

3月4日下午，学校在行政楼104室召开本科教育教学审核评估评建办（扩大）第3次会议。校党委副书记吴建农、审核评估各工作小组执行组长、校评建工作办公室全体成员参加会议。



吴建农简要回顾了学校审核评估工作进展，要求各部门、各学院将学校审核评估工作方案、学校主要领导有关会议精神、评建工作办公室各期工作提示等作为指南，做全员再动员、再认识、再布置，主动思考、服务、开展审核评估相关工作，真正做到“以评促建、以评促改、以评促管、以评促强”。他指出，各学院要强化党建与业务的融合，关注人才培养的特色创新工作，按计划扎实推进。他强调，评建工作办公室、各工作小组之间要聚焦工作重点、难点、堵点，协同高效推进，密切开展交流。

评建工作办公室从“前期工作开展情况、后续工作内容与要求”两方面通报近期工作，进一步梳理了各时间段的工作内容，各考察环节的工作要求，各工作小组需要思考、参与的具体事项；要求各工作小组、各学院主动思考、深入研究，在遵循教育教学基本规律的基础上，按计划完成审核评估关键阶段各项任务。

宣传部、学生工作部（处）、资产与实验室管理处、食品学院、工程学院交流了本单位的工作开展情况和后续计划。

新一轮本科教育教学审核评估已进入“倒计时”，全校上下将全员参与、同心协力做好审核评估评建工作，积极营造“自觉、自省、自律、自查、自纠”的质量文化，促进学校教育教学内涵发展、特色发展、创新发展。

供稿：评建办

校评建办组织召开学院审核评估工作推进会

2月26日中午，校评建办在行政楼306室召开学院审核评估工作推进会，对院系优化调整涉及到的3个学院的审核评估工作开展专题交流研讨，进一步指导新学院做好评估工作。教务处处长曹守启、副处长王凤林，海洋生物资源与管理学院、海洋科学与生态环境学院、经济管理学院教学院长、教学秘书、专业负责人等20余人参加会议。



曹守启对院系调整后学院教学档案的整理与归纳提出要求，希望学院以新一轮审核评估为契机，“理清家底、管好家当”，在保障教学工作平稳有序的前提下，深入开展教育教学改革，不断提升人才培养质量。

王凤林就院系调整后试卷、毕业论文等教学材料目前的梳理状态进行了详细询问，结合本轮审核评估线上评估时专家调阅材料的要求，建议学院做好交接，确保材料调阅的响应度。同时就专家实地走访听取学院汇报的关注点进行交流。

与会学院围绕试卷、毕业论文交接与归档、学院自评报告、专业自评等工作及相关问题进行交流。

供稿：评建办

学校召开 2024 年春季学期教学工作会议

2月26日中午，学校在行政楼104室召开春季学期教学工作会议，部署2024年春季学期的教育教学重点工作。校党委常委郑卫东出席会议，相关职能部门负责人、各学院党委副书记及分管本科教学、研究生教学的副院长参加会议。



郑卫东指出要加强“教”“学”联动、形成育人合力，重点关注毕业生的学业情况。同时围绕学校的教育教学工作提出要求。一是常规工作根据时间节点有序推进。二是学院面对短板不足，要加强分析，从中发现问题原因并找到解决方案。三是要关注院系调整后新学院的建设，相关职能部门要勤加关心，做好指导帮助工作。四是高度重视审核评估工作，提高站位。五是本学期校院两级督导要重点抓学风教风建设，提高课堂教学效果。

研究生院、教务处通报了本学期学生报到注册、教学安排等情况，校评建工作办公室对近期审核评估工作进行重点提醒，各部门、各学院围绕本学期重点工作及相关问题进行交流。

供稿：教务处

教务处组织校院两级教学管理人员 2024 年交流活动

为进一步推进学校专业课程建设，提升教学管理队伍管理能效，3月11日下午，教务处组织2024年教学管理人员第一次交流活动，校党委副书记吴建农，教务处领导班子、各学院教学院长、专业负责人和相关教师参加交流会，教务处处长曹守启主持交流会。

吴建农强调各学院、基层教学组织、专业负责人、课程组等加强研讨交流学习，发挥有组织教学作用，加强资源平台成果共享，打破壁垒限制，实现开门办学、开放办学、合作办学。各级教学管理人员扎实基本功的同时，要充分发挥层级效能作用，提升教育教学管理水平和成果产出。

教务处处长曹守启汇报了本学期教学管理人员交流学习工作计划与安排。信息学院刘太岗从课程简介，师资概况，育人成果，定位、思考与举措四个方面分享交流了大学数学类课程教学研究与下一步工作思考。体育部孔庆涛从体育课程组织的演进和海洋特色体育课程体系的发展历程、“双一流”建设要求下的体育课程体系构建两方面交流分享了我校海洋特色体育教育教学的发展与未来工作重点。

供稿：教务处

生命学院举行 2024 年春季学期课程导师聘任仪式 暨课程导师与班团学生代表见面会

为进一步夯实“三全”育人的具体举措，加强专业教师对学生学业及综合素质提升的引导作用，促进课程导师与学生的交流与联系，及时搭建师生双向交流的沟通平台，3月12日下午14:30，水产与生命学院在行政楼137召开了2024年课程导师聘任大会暨课程导师与班团学生代表新学期见面会。校党委副书记、副校长宋敏娟出席会议并讲话。学生工作部部长、学生处处长周辉，人事处副处长李勇军，水产与生命学院常务副院长黄旭雄、党委副书记张亚琼、副院长孙诤，各学院党委副书记，学院全体课程导师、辅导员及班团学生代表出席本次活动。会议由学院常务副院长黄旭雄主持。



宋敏娟在讲话中指出，学校历来重视（班）导师制度的建设，要求课程导师要发扬“师之本者”，立德做“大先生”；以培养心怀“国之大者、立志做“大事情”的一流人才为己任；要遵守课程导师工作管理制度，主动为学生提供更多的资源，搭建科研科创就业平台，让同学们拥有更多的舞台，引领优良学风。相关职能部门要以本次本科生教育教学审核评估为契机，勇于“善作善为”，立行做“大文章”，把课程导师的体制机制搭建起来，打造全方位互动、立体化育人的先进模型。

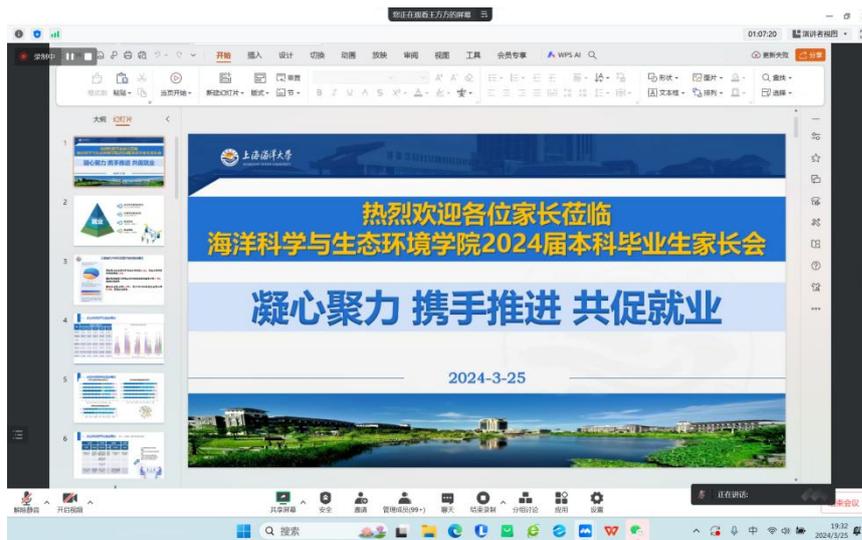
供稿：水产与生命学院

海科学院召开 2024 届本科毕业生家长会

3月25日晚，海科学院通过腾讯会议举行2024届本科毕业生家长会。学校就创中心主任孙红刚、学院副院长林军、副书记王方方、各班级课程导师、学生秘书杨丽丽、毕业班辅导员段轶以及2024届毕业班学生家长参加会议。

林军全面介绍了各专业毕业及学位授予要求，建议家长同步了解孩子学业情况，引导孩子积极完成学业；杨丽丽详细介绍了当前毕业生培养方案，并就家长如何帮助孩子顺利完成学业等给予具体建议。

孙红刚全面介绍了就业形势、毕业生就业心态以及学校为促进就业采取的相关行动和办法，并强调了家校合作的重要性，希望家长全力支持学校就业工作，助力学生顺利就业。



王方方介绍了学院近几年的就业情况以及学院相关就业促进工作，并对家长们的支持和信任表示感谢；课程导师代表朱卫东分享了自己在指导学生过程中的经验和感悟，鼓励家长们多与孩子沟通，帮助他们找到适合自己的发展方向。

此次会议的召开，为学院2024届本科毕业生的学业与就业工作奠定了坚实基础。

供稿：海洋科学与生态环境学院

食品学院举办课程思政建设专题 FD 活动

2024 年 4 月 9 日下午，食品学院采用线上线下相结合的方式，在食品学院 A206 召开了课程思政建设专题 FD 活动。食品学院钱韻芳、熊振海老师作为嘉宾作报告，邀请了马克思主义学院仇永民老师和李志强副院长作点评，并由智慧树平台负责人对课程思政图谱的建设进行说明和讲解。学校教务处、生命学院、工程学院等相关职能部门和学院领导和教师代表、食品科学与工程专业核心课任课教师们参加了此次活动，并由食品学院副院长金银哲主持。

钱韻芳老师结合食品分析课程思政建设情况进行了案例分享，从“课程思政融入情况、重点案例分析、心得体会”等方面介绍了《食品分析》课程思政建设的做法与经验；熊振海老师以《物理化学课程思政建设》为题，从“课程思政的认识、课程思政建设、存在的问题思考”等方面详细介绍了其在《物理化学》课程中开展课程思政的主要认识、开展的内容及取得的成果。智慧树平台重点就专业思政图谱建设思路进行了交流。



李志强副院长、仇永民老师结合上述两位老师的材料，进行了精彩点评，表示后续可以结合专业特色和课程特点，结合国际国内时事、热点问题、重大事件进行挖掘，不断拓展课程思政的内容与形式，实现“盐溶于汤、润物无声”的立德树人效果。

供稿：食品学院

产教融合 访企拓岗——经管学院一行赴用友上海公司调研

3月27日下午，经济管理学院副院长郑建明率队赴用友上海分公司调研交流，农经系主任徐忠，应用经济系主任杨卫、王倩，市场营销系主任何清，实验中心主任杨怀宇，会计系贾杰斐等多位老师参加了此次活动。用友新道上海分公司总经理林斌、课程服务总监张书香、校企合作部负责人周玲玲进行了热情接待。



用友新道上海公司负责人林斌总详细介绍了用友新道的发展历程、企业文化，并将数智商业融入校园的落地案例以及未来发展战略进行了阐释。

经济管理学院介绍了学院的学科发展、专业建设及人才培养等情况，希望在今后继续加强校企交流、拓宽合作领域、深化产教融合、发挥各自优势，在人才培养和就业引导等方面帮助学生全面提升职场竞争力。

用友新道总经理林斌做了主题分享。在近年数字化转型背景下，及时进行产业结构优化，积极与专家智库合作，打造“数智化财税”的人才培养体系，促成智慧产业学院建设落地。

供稿：经济管理学院

信息学院计算机科学与技术系本科教学审核评估主题活动

2024年3月19日，计算机科学与技术系开展了本科教学审核评估的主题活动。

基层主任带领大家一起学习了《本科教育教学审核评估再动员参考材料》和《教职工政治理论学习参考》2024年第4期（总第23期）的主要文件精神。各位教工在学习通利用课余时间进一步巩固学习，通过做题的形式对学习效果进行检验。之后召开计科系2024届毕业设计中期检查汇报会，通过学生ppt汇报和系统演示，检查毕业设计的执行情况，督促学生切实按照毕业设计任务书和开题报告完成各项工作。



本次主题活动围绕本科教学审核评估“以评促建、以评促改、以评促改、以评促强”的指导方针进行，有效地对本部门教工进行了再动员，使得大家统一思想，切实做好各项工作，以迎接即将到来的本科教学审核评估。

供稿：信息学院

外国语学院中文教学部召开审核评估工作会议

为做好迎评促建工作，2024年3月19日下午，外国语学院中文教学部全体教师在文科大楼804开展了本科教育教学审核评估工作会议。

系部主任楼兰老师传达了“以评促建、以评促改、以评促管、以评促强”的工作方针，介绍了学校审核评估的整体安排，并对审核评估工作细化分工、教学档案自查等工作安排进行了讲解。会后，系部老师对试卷、论文等归档材料进行了自查与互查工作。



本次教研活动厘清了审核评估任务实施的要点和节点,系部老师对本轮本科教育教学审核评估的重要性、必要性有了更深的认识,也进一步加强了老师们的责任意识,对于高质高效完成审核评估工作任务具有积极的推动作用。

供稿:外国语学院

马克思主义学院 形势与政策教研室召开新学期第一次集体备课会

3月15日下午,2024年春季学期“形势与政策”课第一次集体备课会在苏友楼108举行。形势与政策教研室主任李志强、研究生院院长何爱华出席指导本次会议,“形势与政策”课全体教师参加会议。会议由教研室副主任来宁主持。



会上,教研室主任李志强代表形势与政策教研室向全体任课教师长期以来对课程教学工作的支持表示了感谢。他特别指出,本学期学校即将迎来教育部本科教学工作审核评估,这是对学校思政课教育教学水平

的全面检验。围绕审核评估工作，李志强向全体任课教师提出了三点要求。一是严格遵守教学纪律，把握高校思想政治课理论教师十二点行为规范准则，做好课堂管理；二是立足理论学习，练就过硬的教学水平，注重课堂互动，在内容上做好准备、在行动上有所体现、在方法上有所创新；三是以积极的精神风貌站稳讲台，讲出海大思政课教师的精气神，为我校“迎评”工作添砖加瓦、贡献力量。

方晨光、黄永莲 2 位教师分别就《专题一 读懂中国式现代化》《专题二 走好新时代科技自立自强之路》的教学设计和教学心得做了分享交流。



与会教师纷纷表示，将会根据备课会精神“用心、用情、用理”站稳讲台，尽职尽责上好“形势与政策”课，确保新学期教学工作顺利开展，以优异成绩迎接教育部本科教育教学审核评估。

供稿：马克思主义学院

体育公共必修课教学改革持续推进 ——课外体育锻炼被纳入到课程评价体系中

从本学期开始，面向一二年级开设的大学体育与健康系列的必修课程出现了新变化。课外慢跑被吸收到课程体系中，这为改善和提高学生的身体健康，培养学生的健身意识和健身习惯创造了先决条件。

我校从 2020 年开始将体测成绩纳入课程评价体系中，已经做好了考核的硬性要求，完成了“点”的建设。但并未将锻炼行为纳入到课程评价中，如今这项改革将学生的身体健康评价工作实现了由点到线的连

接，可以预见的是这项举措会提升今年的学生整体的体质测试成绩。

这项改革是贯彻“健康第一”的教学理念的产物，盼望学生在“五育并举”的环境下健康水平真正得到提升，终身体育的意识和习惯有丰富的土壤可以扎根，开花和结果。

供稿：体育部

【继续教育动态】

上海协和双语高级中学师生到我校开展研学

3月8日，上海协和双语高级中学师生来到上海海洋大学开展研学活动，水产与生命学院负责研学活动的组织工作。

水产与生命学院刘利平教授为师生作了《鳗鲡的故事，繁殖与种质资源保护》主题科普报告。报告内容包括长江口生物多样性知识，师生们得以了解鳗鲡等珍稀鱼类的生长特点、人工繁育与种质资源保护进展等。

在专业老师的带领下，中学生们观察如何对湖畔温室气体进行采样，亲自动手采集校内河道的水质样本，并在水产与生命学院公共检测平台进行水质检测实验。

师生还参观了学校“双一流”学科建设成就展和美丽的校园景观，感受大学自由开放的文化氛围。



“我们希望为更多中小學生提供这样的研学活动，‘研’有趣，‘学’大学！”水产与生命学院党委副书记张亚琼表示，大学研学活动是一种非常意义的教育教学方式，以开放式大学建设为契机，水产与生命学院为中小學生提供了丰富的研学活动内容，包括了解学校发展历程、探索水产学科应用领域特色的系列课程，还设计了培养科技创新能力和实践能力的学科小实验。“我们希望引导中小學生结合自身兴趣了解我校特色学科、专业，近距离感受‘双一流’高校的学科魅力。”

上海海洋大学致力于打造大中小“行走、开放、共享”的课堂，不断探索深化研学实践育人项目，助力学校开放式校园建设生根开花。

供稿：继续教育学院

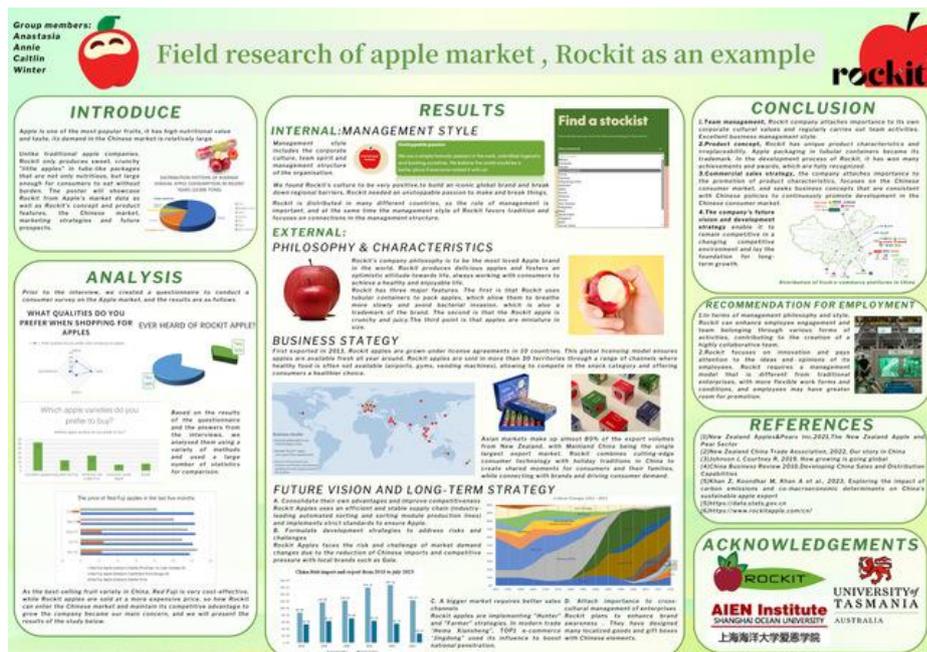
★教改成绩★

成果导向理念引领英语教学改革，提升学生跨文化语言沟通能力

爱恩学院作为中外合作办学学院，认真贯彻执行党的教育方针，坚持“立德树人”根本任务，牢记为党育人、为国育才的使命，坚持扎根中国大地办学，致力于培养具有“中国心、世界眼”，通晓国际规则的高素质国际化专业人才。学院依托英语教学中心，以改促教、以赛促学，促进第一课堂和第二课堂深度融合，提升学生英语语言运用能力和跨文化交流能力，同时注重融盐于汤，将思政元素有机融入英语教学，通过中外比较提升学生的“四个自信”。

以改促教，提升英语语言教育实效

由于学院中外合作办学环境对英语语言的特定要求，英语教学中心承担了培养学生英语语言能力的任务。针对学院专业人才培养目标，结合专业特色，以成果导向教育理念为引领，英语教学中心在面向一二年级分别开设的《学术英语》和《商务英语》课程中积极开展教学内容、教学方法、考核方式的综合性教学改革，并取得了显著的育人成效。



《学术英语》课程结合对学生学术训练的规范化要求，着重训练学

生的听、说、读、写能力，教授学生如何精准掌握一篇英文文献的核心要义，如何用英文发表一次正式的学术报告，如何用英语撰写一篇符合规范的学术论文等。《商务英语》课程分为商务采访、跨文化沟通和求职艺术三个模块，在教学中突出应用性导向，通过情境式教学、项目法教学开展教学改革，让学生的英语学习不仅仅局限于课堂中，还能使其在实际生活场景中运用，从而激发学生学习的积极性。

在商务采访模块中，采取实地研究项目法，每4-6名学生组成一个小组，分工合作完成商务采访，包括邮件和电话联系选定受访公司、确定采访重点和访谈提纲，对公司管理人员进行访谈，撰写相应调研报告、通过海报展示研究过程并进行答辩，鼓励学生在一线了解企业运营管理。全过程用英语完成，并由学生主体进行“前台展示”，教师团队为支撑进行“后台指导”。在跨文化沟通模块中，设置不同的模拟情境，引导学生理解在不同的场景中如何使用英语进行沟通交流，将听、说、读、写、译运用到跨文化交流的各个环节，有效避免东西方文化差异对双方交流的影响，提升学生跨文化交流的自信。在求职艺术模块中，凸显学生未来职业发展导向，指导学生用英语撰写求职信、设计制作简历、掌握面试礼仪，强化英语语言在实际求职环境中的运用。



商务采访课程学生制作的汇报海报

以赛促学，做好国际化人才培养助推器

学院英语教学中心自2020年启动了“英语能力+跨文化知识+综合素质”的第二课堂“STARS”星耀项目，旨在培养具备跨文化语言转换

能力、跨文化语言思维运用能力、跨文化思辨与话语创新能力和跨文化包容和文化自信力的人才。在强化学生“第一课堂”英语学习的基础上，“STARS”星耀项目将课外的系列培训活动及英语类竞赛延伸至“第二课堂”，以丰富的各类培训活动及学生研讨会营造轻松开放的学习氛围，有针对性地强化学生听、说、读、写能力和批判性思维，强化英语技能的实践与应用。同时以“*When we compete, we grow. 当我竞赛，我们成长*”为理念，营造“勇于奋斗、勇于竞技”的学风，鼓励学生在校、省、国家和国际级别的各类英语实战竞技中磨炼自己，开发潜力，提升语言技能的同时，收获人生成长经历，成为单项或多项技能领域的闪耀之星。



第二课堂“STARS”星耀项目

近三年来，学院学生在全国大学生英语竞赛，全国口译大赛，“外研社·国才杯”全国英语演讲、写作、阅读、辩论大赛，“21世纪杯”全国英语演讲比赛，全国高校学生跨文化能力大赛暨“外教社杯”上海市高校学生跨文化能力大赛等各类英语赛事中均有不俗斩获，累计获得奖项120余项。通过参与赛事，在同学中营造了良好的英语学习氛围，切实提升了同学们的语言综合应用能力，并助力学生的未来发展。以全国大学生英语竞赛为例，学生报名人数连年上升，2023年共计241名学生报名参赛，创历年报名人数之最，其中25人获奖，1人获得特等奖，创历年最好成绩。以2020级信息管理与信息系统专业吴小曼同学为例，其在第二十五届“外研社·国才杯”全国大学生英语辩论赛获得国家一等奖，在第28届“21世纪杯”全国英语演讲比赛获得国家三等

奖，“外教社杯”上海市高校学术跨文化能力大赛中获得二等奖，于2023年9月成功推免至北京大学攻读硕士学位。



2020级信息管理与信息系统专业吴小曼参加英语演讲比赛

融盐于汤，将课程思政融入英语教学

学院高度重视外籍教师的育德意识和育德能力培养，通过联合开展教学研讨、共同参加中华传统节日活动等加强外教对于中国国情、社情和民情的了解，引导他们在学院国际化人才培养中发挥更积极的作用。学院英语教学中心的外籍教师在助力培养“中国心·世界眼”国际化人才中有着自己的“秘密武器”——英文版《习近平谈治国理政》，英语教学中心紧跟时事热点，不定期组织外籍教师学习党和国家对教育等方面的最新政策要求，定期开展思政主题研讨，进行教学设计、案例分析和课堂教学观摩，有效提升了外籍教师开展课程思政的意识和能力，真正把课程思政教育和英语教学实践有机结合到一起。在英语教学中，有意识地将中国的社会、人文、制度元素融入教学内容中，以文化对比为切入点，引导学生理解和把握中国文化的内涵和精华，厚植家国情怀。英语语言教学中心主管赛南表示“按照中国共产党、中国教育部和学校对于课程思政的要求，我们在《学术英语》和《商务英语》课程中积极融入中国元素、中国智慧、中国方案，并将课程思政作为我们课程设计和课程开发的重要遵循。”比如，在《商务英语》课程跨文化交流模块的讲授中，以“一带一路”倡议为切入点，通过展示“一带一路”建设

所取得的成就，增强学生的民族自信；又如，将中国传统文化融入到教学中，和学生一起用英语表述中国成语，在提升英语语言运用能力的同时，增强学生的文化自信；再如，在2023年5月16日的学院举办的第三届英语演讲展示中，选定的主题是“中国式现代化”，聚焦当代中国，鼓励学生深入理解中国式现代化的深刻内涵，引导学生心怀“国之大者”，培养学生用英语讲好中国故事、传播好中国声音，增强道路自信。

供稿：爱恩学院

★名师感悟★

教师追求教育幸福的四种途径

教育到底是什么？教育到底在追求什么？教育理想与教育现实存在的差距又通过何种途径缩小？在日常生活中，我时常思考这三个问题。虽然师范出身，去过北京师范大学、香港中文大学交流，但内心始终存有疑问。在教师培训的课程中，我摸到了“教育”这两个字本身的含义与追求——教育理应指向幸福。让学生幸福，让教师幸福，让国家幸福，让民族幸福。那如何通往教育幸福呢？我认为可以从以下四个方面深入。

提升创造力，在寻常中制造惊喜

教育面对的多是寻常琐事，而寻常事是最容易消磨乐趣的，何况还是琐事。作为老师，只有在寻常里找到快乐，才能在教育这片沃土上积极主动地创造成果。一位学者认为，使工作变得有趣的因素主要有两个，一是技能的运用，二是建设性，而后者是更为重要的一个因素。

如何在教育中体现建设性？在熟悉的地方捕捉一些别样的新奇，往重复的事里添加一点新鲜的东西，或是把琐碎的事用另一种方式来呈现，便能源源不断地制造出神奇和魔力，也就会有绵绵不尽的乐趣和惊喜。

每一个日子都是日历上的一个数字。但教育中，许多本平平无奇的寻常日子，若能加一番巧意构思，便会变得不寻常起来。比如孩子们的生日，倘若我们能用心经营——举办生日会、“私人订制”礼物、亲子连线……这些日子就会成为一个个闪闪发光的日子。孩子们大多在乎自己的生日，在乎他们的在乎，便容易赢得他们的心。

一些放置在普通背景下的寻常事件和寻常时刻，如果我们能创造性地赋予某种意义，便能使它们变得独特。当我们内心时刻流淌着各种浪漫的创意时，教育就会处处有惊喜。

修炼审美力，在熟悉中发现美丽

诗意并不一定在远方，它也可以在我们熟悉的地方。在生活的周遭，凡事万物都是有意义的，只是工作的忙碌或烦恼无形中遮蔽了我们的眼睛，让我们渐渐失去了发现美的敏感性，久而久之，便对美迟钝乃至无感。

我们的校园，天天置身其中，与它朝夕相见，可恰恰是这样的“熟视”，反而造成了“无睹”。每天去食堂必经的路旁，那棵垂丝海棠何时开出了第一朵花？课间操候场时陪伴身边的银杏树，何时变得一身金黄？虽然这些问题并不会对工作带来明显影响，但如果我们对这些从来都嗅而不觉、视而不见，那校园生活的趣味和美好也就随之流失了。

审美，说到底是对美的留心，对美的领略，进而形成一种创造，对美敏感，为美感动，让美产生。美，永远存在于细心发现者、感受者的眼睛里，而时刻保有审美的眼光，便会觉得凡物皆为可观。

对教师而言，当一个教师用审美的眼光看待孩子，就会用慢速快门来记录孩子们成长过程的点点滴滴；就容易包容孩子们的缺点，更多看到他们的闪光点 and 动人时刻；就会尊重并珍视孩子们的差异，帮他们实现价值、绽放华彩，须知参差多态才是富有生机的美。这样的过程，不也正是老师们在创造教育中的美吗？

审美的感官还需要修养。美学家朱光潜说：“精于审美之人，往往有独立的人格，他能看轻一般人所看重的，也能看重一般人所看轻的。在看轻一事物时，他知道摆脱，在看重一事物时，他也知道执着。”在工作中，少一些功利的心态和眼光，学会在入世与出世之间寻找一种平衡。君不见，当一种事物与自身利害不大相关时，我们便会用安闲的心去欣赏，用审美的眼光去领略，美感油然而生；但一旦关乎利害，便会以实用的态度去看待，少了一份欣赏和领略的心思。

培育思考力，在细微中拓展宽度

每个班级总会有那么一两个孩子，课堂上特别爱表现，总是抢着发言，干扰了其他同学的思考，也容易影响到课堂的秩序和节奏。

这种情况下可以进行压制，可以进行道德要求，但我认为最好的应当是基于孩子天性的顺势引导。

我们的教育，面对的多是这样具体而微的事，少有鸿篇巨制，但对每一件事的应对和处理，都折射出一个教师的精神高度和思维方式，也深切影响着孩子们的心灵成长和人生宽度。

回到开头描述的问题，为什么我们常常会感觉自己已经很努力了，可依然没什么成效？很大程度上是因为行为上的勤奋遮盖了思维上的懒惰，而思维是行为的校准器，升级思维方式才能让努力拥有引擎和动力，方向正确的努力才能如虎添翼。

修炼柔软心，在平淡中播散善意

农民种地时，不管种什么，第一件要做的事就是整地——捡拾石头，铲除杂草，浅耕灭茬，起垄作畦。一道一道工序下来，只为让土地变得柔软，因为在柔软的土地上，作物才能深深扎根，才能强根固本，才有丰收的可能。

某种意义上，心也是一块地，故说心地。这块地也需要时常松土、除草、灭茬、翻耕，以保持柔软。心地柔软了，才能生长出温暖、良善、慈悲等质素，才能让人变得光明、真诚、悲悯。可以说，一切正面积极的品格，其底子都是一颗柔软的心。

教育是心灵的事业，尤其需要师者拥有一颗柔软的心。当一个教师拥有一颗柔软的心，他就更有可能懂得一些孩子的隐蔽痛点和难言之苦，愿意站在孩子的角度温柔地守护，从而更容易打开他们的内心，破译他们的成长密码。

来源：《光明教育家》